



Warszawa, 22 września 2015 r.

**Ministerstwo Pracy i Polityki Socjalnej**

ul. Nowogrodzka 1/3/5  
00-513 Warszawa

**dot.: Stanowisko dotyczące Projektu Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy instalacjach ziębnych.**

Szanowni Państwo

Jako największa w Polsce organizacja firm z branży chłodnictwa, klimatyzacji i pomp ciepła ([www.kfch.pl](http://www.kfch.pl)) potwierdzamy, że przedstawiony Projekt oceniamy jako potrzebny, w szczególności dlatego, że uzupełnia braki w uregulowaniu problematyki bhp dla wszystkich rodzajów urządzeń oraz instalacji chłodniczych bez względu na zastosowany czynnik chłodniczy.

Dodatkowo stwierdzamy, że projekt Rozporządzenia zawiera kompleksowe uregulowanie i jest, co rzadko się zdarza, napisany przystępnym i zrozumiałym językiem. Podtrzymujemy nasze dotychczasowe stanowisko zawarte w piśmie do Państwa z 15 stycznia br. i dziękując za uwzględnienie go w znacznej części zwracamy Państwa uwagę dodatkowo na poniższe zagadnienia szczególne.

1. W Projekcie określono w §3 ust. 1 jako dolną progową wartość "zainstalowaną moc cieplną większą od 50 kW dla warunków nominalnych". To sformułowanie pozostaje w naszym odczuciu niejasne i nieprecyzyjne więc proponujemy jego zdefiniowanie w §2. Z kolei w ust. 2 określono zakres odpowiedniego stosowania Rozporządzenia nie wprowadzając ograniczeń dotyczących „mocy cieplnej”.
2. § 4 ust. 1 pkt 1) zawiera zbyt ogólne sformułowanie „maszyny”. Sugerujemy zdefiniowane go w Rozporządzeniu lub punkt ten może zawierać stosowne przykłady: „sprężarki”, „pompy” itd.
3. § 6 ust. 1 instrukcja eksploatacji powinna zawierać dodatkowy wymóg podania informacji o „napełnieniu instalacji kg czynnika”.
4. § 10 ust. 1 proponujemy dodanie opisu „w części lub w całości” gdy wskazuje się je na zewnątrz budynku. Wątpliwości budzi tu sformułowanie „przeznaczonych na pobyt ludzi”. Wymagałoby ono wyjaśnienia czy nie ma dotyczyć, według intencji autora, np. „pobytu stałego”.
5. § 10 ust. 7 Zwracamy uwagę na brak wzoru oznakowania, o którym mowa w tym ustępie. Ze względów praktycznych wskazujemy, że takie ujednoczenie byłoby wskazane w Rozporządzeniu.



6. Sformułowanie § 11 ust. 2 może wzbudzać nadal szereg wątpliwości:  
- czy nie powinno uzupełnić tego ustępu o informacje o ogniotrwałości ścian i przegród?  
- czy w pkt. 4) wymaganie powinno ograniczać się tylko do włączników uruchamianych ręcznie?

W naszym odczuciu brak także informacji o detekcji czynnika ziębniczego i gdzie powinny zostać umiejscowione czujki (maszynownia, komory, rozdzielnie zaworowe, korytarze techniczne),

Sugerujemy wprowadzenie wymogu stosowania instalacji z czynnikami chłodniczymi w tym czynnikami pośrednimi, które nie są niebezpieczne dla zdrowia (np. schłodzona woda, glikol, solanka) w przypadku instalacji lub urządzeń ziębnicznych zlokalizowanych w pomieszczeniach gdzie ludzie stale wykonują prace (np. pomieszczenia produkcyjne).

7. § 12 ust. 2 zgodny z danymi podanymi na tabliczkach znamionowych instalacji ziębniczej i jej części składowych powinien być nie tylko rodzaj ale także „ilość” czynnika ziębniczego.
8. § 15. pkt 4) podaną wartość progową „1000 kg” proponujemy obniżyć do wartości około „100-200 kg”.
9. § 20 ust 1 sugerujemy dodanie wymogu informacji także informacji o „ilości” obok rodzaju czynnika ziębniczego: jego numeru oraz wzoru i nazwy chemicznej.
10. § 22 ust. 2 nie wskazano o jakim stężeniu dopuszczalnym jest mowa w niniejszym ustępie. Warto zwrócić także uwagę na to, że komory chłodnicze, a w szczególności mroźnie nie są wyposażane w wentylację awaryjną – zainstalowanie takiego wentylatora spowoduje duże straty ciepłne.

Z wyrazami szacunku

*Wiceprezes Zarządu KFCh  
Grzegorz Michalski*

**DYREKTOR KFCh**

*Grzegorz Gontarz*  
z up. Grzegorz Gontarz